

## Le masque est-il efficace contre les virus ?

Les virus sont très petits ; les masques doivent laisser passer l'air que l'on respire ; les « trous » d'aération des masques sont grands par rapport aux virus. Donc les masques ne constituent pas un bon filtre contre les virus comme ils ne le sont pas contre les particules ultra fines.

Cependant, par la bouche et peut-être aussi par le nez nous pouvons expulser ou inspirer des gouttes d'eau comme des postillons et des sortes d'aérosols, qui peuvent contenir des virus.

Une fois dans l'air, les postillons retombent rapidement sur le sol ; les aérosols se diluent rapidement, le virus aussi, ce qui limite fortement le risque d'être infecté.

**Porter le masque en extérieur est donc certainement inutile.**

D'autre part, le risque d'infection est lié à la durée d'exposition ; il faut au moins une dizaine de minutes d'exposition aux postillons ou aérosols pour qu'il y ait risque sérieux d'infection.

Les gouttes sont bien arrêtées par le masque qu'elles mouillent. Dès lors les virus contenus dans ces gouttes, restent dans le masque. Peu à peu, la goutte s'évapore à la surface du masque et libère donc les virus qui peuvent à nouveau être inspirés par le porteur du masque. De même, toucher son masque avec les doigts comporte un risque d'infection.

Notons que les gouttes proviennent soit de l'extérieur, soit du porteur du masque. Dans ce dernier cas, le porteur du masque peut donc inspirer des virus qu'il avait rejetés !

Si la distance qui sépare deux personnes est supérieure à 1,5 m, les postillons ne peuvent les atteindre car ils tombent par gravité.

Porter le masque en intérieur, dans des espaces clos, fortement peuplés a probablement une efficacité sous réserve que ce masque soit remplacé fréquemment. Or la plupart des gens portent le même masque durant la journée voire plus longtemps.

**On ne sait pas affirmer que le port du masque en intérieur soit efficace.**

Quelques études de laboratoire semblent montrer une certaine efficacité du masque, mais on peut leur reprocher des conditions qui n'ont rien à voir avec la réalité de tous les jours.

Une étude de Stanford publiée par le NCBI qui dépend des National Institutes of Health, a montré que les masques ne contribuent pas à prévenir la propagation des virus et que leur utilisation peut être nuisible.

*De nombreux pays à travers le monde ont utilisé des masques médicaux et non médicaux comme moyen non pharmaceutique pour réduire la transmission et l'infectivité du coronavirus disease-2019 (COVID-19). Bien qu'il n'existe pas de preuves scientifiques de l'efficacité des masques faciaux, des effets physiologiques, psychologiques et sanitaires indésirables ont été établis. On a émis l'hypothèse que les masques faciaux ont un profil de sécurité et d'efficacité compromis et qu'il faudrait éviter de les utiliser. L'article actuel résume de manière exhaustive les preuves scientifiques concernant le port de masques faciaux à l'ère du COVID-19, fournissant ainsi des informations prospères pour la santé publique et la prise de décision.*

*Les preuves scientifiques existantes remettent en question la sécurité et l'efficacité du port du masque facial comme moyen préventif contre le COVID-19. **Les données suggèrent que les masques médicaux et non médicaux sont inefficaces pour bloquer la transmission interhumaine de maladies virales et infectieuses telles que le SRAS-CoV-2 et le COVID-19, ce qui soutient une position contre l'utilisation des masques.** Il a été démontré que le port de masques faciaux a **des effets physiologiques et psychologiques négatifs importants**. Il s'agit notamment de l'hypoxie, de l'hypercapnie, de l'essoufflement, de l'augmentation de l'acidité et de la toxicité, de l'activation de la réaction de peur et de stress, de l'augmentation des hormones de stress, de l'immunosuppression, de la fatigue, des maux de tête, du déclin des performances cognitives, de la prédisposition aux maladies virales et infectieuses, du stress chronique, de l'anxiété et de la*

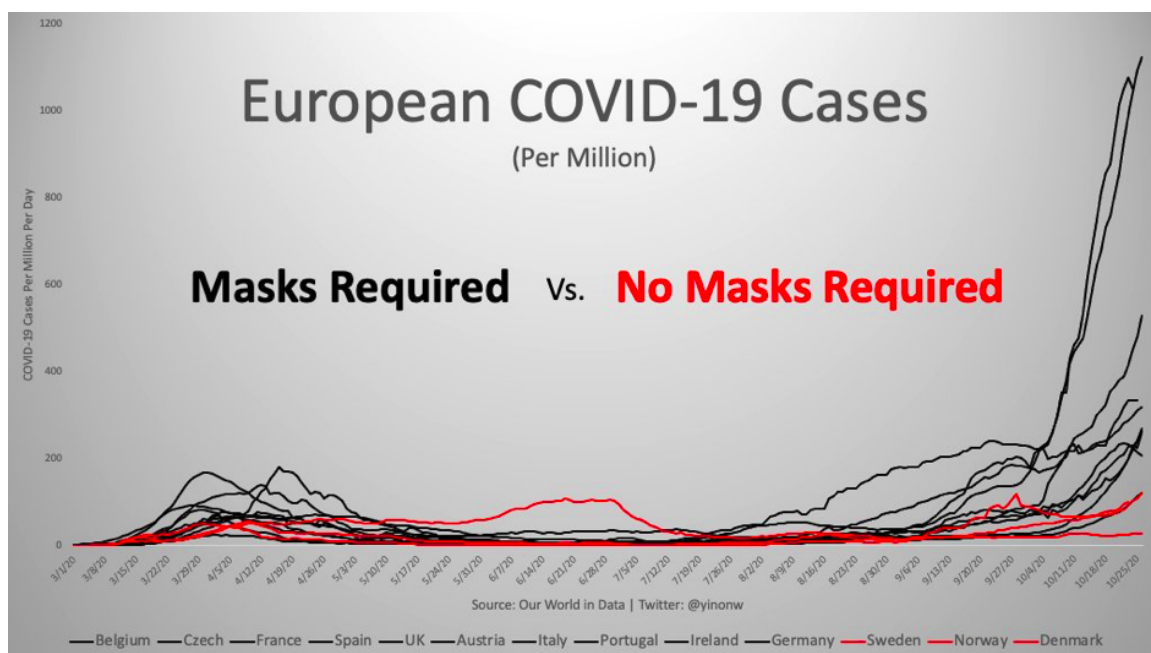
dépression. **Les conséquences à long terme du port du masque facial peuvent entraîner une détérioration de la santé, le développement et la progression de maladies chroniques et un décès prématuré.** Les gouvernements, les décideurs politiques et les organisations de santé devraient utiliser une approche prospère et fondée sur des preuves scientifiques en ce qui concerne le port de masques faciaux, lorsque celui-ci est considéré comme une intervention préventive pour la santé publique.

La conclusion de Denis Rancourt de l'université d'Ottawa est catégorique. Le port du masque donne une « illusion de sécurité ». Aucune étude ne montre les avantages d'une politique générale de port de masques en public. Pas l'ombre d'un bénéfice pour se protéger des infections virales respiratoires de type grippal, pas même une légère diminution du risque : aucun écart statistiquement valable n'a pu être prouvé... Aucune supériorité des masques hyperfiltrants sur les masques chirurgicaux n'a par ailleurs pu être rapportée.

Autre étude :

Le port du masque réduirait de 10 % les infections. C'est le résultat d'une large étude préliminaire menée sur 350 000 personnes au Bangladesh. Plusieurs chercheurs y pointent néanmoins quelques lacunes.

La Suède est l'un des seuls pays européens qui n'a **pas obligé sa population à porter le masque de protection**, ni dans les lieux clos, ni dans les espaces publics. **Anders Tegnell, l'épidémiologiste** à l'origine de cette stratégie suédoise contre le Coronavirus, considère que le masque de protection remplit surtout **une fonction symbolique** puisque son efficacité n'a pas été démontrée.



Ce graphique compare les courbes des infections dans les pays européens : les courbes noires représentent les pays ayant imposé le masque, les rouges celles ne l'ayant pas fait (la Suède, la Norvège et le Danemark). On constate un peu plus d'infections durant la grande accalmie de l'été 2020 dans l'un des pays n'ayant pas imposé le masque, mais surtout que la vague de fin d'année 2020 est bien plus faible pour les sans masque.

Une étude assez complète montre que le lavage des mains est plus efficace que le port du masque ! **Le port du masque est au mieux peu efficace, voire contre productif et néfaste. Le rendre obligatoire a été une ineptie !**

L'utilisation généralisée des masques pose de nombreux problèmes. D'abord un problème d'approvisionnement et de logistique ; sans doute la raison pour laquelle le gouvernement français a d'abord claironné en 2019 que les masques étaient inutiles !

Ensuite un problème de pollution ; les masques inutilisés se retrouvent au mieux dans la bonne poubelle, au pire dans la rue puis dans les cours d'eau.

Enfin un problème de coût ; changer son masque chaque jour, voire toutes les 4 heures implique un renouvellement important et un coût non négligeable.

**L'usage généralisé du masque est un non-sens écologique et économique.**

Pour défendre le port du masque, de très nombreux médias ont dit et écrit que de fausses informations circulaient sur l'inefficacité du masque et se sont proposés de nous démontrer point par point ces « fakes new » véhiculées par des « complotistes ». Malheureusement quand on y regarde de près on s'aperçoit que les sources ou études avancées par ces médias sont très peu nombreuses, toujours les mêmes et fort mal étayées.

Même l'OMS a reconnu dernièrement, que l'efficacité du port du masque était discutable.

De nombreux gouvernements européens ont écouté cette propagande pro masque et ont même rendu obligatoire le port du masque quelque temps.

Manifestement les journalistes et certaines sommités de la médecine ont oublié de faire marcher leurs neurones ; ils ont refusé de raisonner avec débat contradictoire sur les arguments, les idées et les résultats statistiques.

On a donc réussi à faire peur aux gens et à leur faire croire que le masque était une défense efficace contre la contagion, ce qu'il ne sera jamais.

**Plus grave encore, on a ainsi créé une ségrégation entre les citoyens pro ou anti masques.**

L'idée de l'utilisation d'un masque facial ne date pas d'hier.

Il a été utilisé sans succès lors de la grande peste en Europe lors des années 1656 à 1720.

Au 18ème siècle, il a été préconisé pour protéger les voies respiratoires des mineurs, sans efficacité.

A cette même époque apparaissent les premiers masques à gaz.

Lors de la grippe espagnole des années 1910, le port du masque réutilisable refait surface, sans résultat tangible.

En 1960 le masque jetable et à usage unique devient indispensable dans les hôpitaux ; pourtant son utilité n'a toujours pas été prouvée. Il faut savoir que dans le monde, des chirurgiens opèrent sans masque de protection et en toute sécurité pour eux ou leurs patients.

**Il semble bien que la protection du masque est surtout symbolique.**

*Ce document ne prétend pas être exhaustif et parfaitement neutre. Mais il apporte nombre d'éléments avérés permettant à chacun de se faire une opinion raisonnée.*

## Références

1. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Masque>
2. <https://www.sortiraparis.com/actualites/a-paris/articles/226542-coronavirus-selon-la-suede-le-port-obligatoire-du-masque-n-est-pas-forcement-efficace>
3. <https://www.whatsupdoc-lemag.fr/article/il-semble-difficile-de-justifier-scientifiquement-le-port-obligatoire-du-masque-lexterieur>

4. <https://lesdegodeurs.fr/une-etude-de-stanford-montre-que-les-masques-ne-sont-pas-efficaces-pour-bloquer-la-transmission-du-covid-19-et-peuvent-en-fait-entrainer-une-deterioration-de-la-sante-et-une-mort-prematuree/>
5. <https://pryskaducoeurljoly.com/actu/7426/le-port-du-masque-savere-inutile-selon-les-etudes-scientifiques/>
6. <https://www.courrierinternational.com/article/incitation-selon-une-etude-les-masques-limitent-bien-les-infections-au-covid-19>
7. <https://limametti.com/de-lefficacite-des-masques-et-de-la-transmission-du-covid-19-par-les-enfants/>
8. <https://www.nikion-kapaim.com/blog/2020/03/05/masques-respiratoires-efficacite-et-duree-de-vie>
9. <https://alternatif-bien-etre.com/coronavirus/on-en-sait-plus-sur-lefficacite-du-masque/>
10. <https://www.breizh-info.com/2020/04/11/140999/coronavirus-inquietante-etude-masques/>
11. <https://www.infectiologie.com/UserFiles/File/medias/JNI/JNI14/2014-JNI-SF2H-CARRAT-eb-.pdf>
12. <https://presse.inserm.fr/le-masque-inefficace-et-dangereux-vraiment/40520/>
13. <https://vigilance-pandemie.info/2022/01/12/47-etudes-confirment-linefficacite-des-masques/>
14. <https://brownstone.org/fr/des-articles/%C3%A9tudes-et-articles-sur-l%27inefficacit%C3%A9-et-les-m%C3%A9faits-des-masques/>
15. <https://resistance-mondiale.com/47-etudes-confirment-linefficacite-des-masques-pour-le-covid-et-32-autres-confirment-leurs-effets-negatifs-sur-la-sante>
16. <https://www.inrs.fr/actualites/etude-efficacite-masques-covid.html>
17. <https://reinfocovid.fr/science/les-masques-et-leur-efficacite/>